Dokument zawiera wszystkie uwagi zgłoszone do Opisu Założeń Projektu Informatycznego „**Platforma eUFG Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego”** oraz status ich uwzględnienia lub odpowiedzi UFG do tych uwag.

*Wnioskodawca: Minister Finansów, Beneficjent: Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Organ wnoszący uwagę | Treść uwagi | Propozycja zmian zapisu | Odniesienie do uwagi |
| 1 | Rada architektury |  | | KPI dodany |
| 2 | Rada architektury |  | | Raport dodany |
| 3 | Rada architektury |  | | Doprecyzowana nazwa kamienia milowego |
| 4 | Rada architektury |  | | Uzupełnione w wierszu „Infrastruktura” |
| 5 | Rada architektury |  | | Uwaga uwzględniona |
| 6 | MFiPR |  |  | Wskaźnik dodany |
| 7 | MFiPR |  |  | Wskaźnik dodany |
| 8 | MFiPR |  |  | Wskaźniki zmienione.  Aktualna wartość wskaźnika dot. liczby użytkowników nowych i zmodernizowanych usług została zmodyfikowana względem poprzedniej wersji (wcześniej 16,8 mln) – przyjęliśmy założenie, żeby zliczać tylko zapytania o OC o unikalnych parametrach (13,4 mln unikalnych zapytań). |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **MSWiA** | 7.1., tabela: Lista systemów wykorzystywanych w projekcie | Przypisanie rejestru PESEL i rejestru CEPiK do MSWiA jako gestora systemu nie jest prawidłowe, gdyż za prowadzenie tych rejestrów odpowiada obecnie Minister Cyfryzacji. | Wskazanie prawidłowego gestora systemu. | Uwaga uwzględniona |
| **2.** | **MSWiA** | 7.1., tabela: Lista systemów wykorzystywanych w projekcie | Niejasnym pozostaje, co oznacza nazwa systemu *„eDowód osobisty”* i opis systemu *„System dowodu osobistego z warstwą elektroniczną”*. Powyższe wymaga doprecyzowania, zaznaczając przy tym, że za Rejestr Dowodów Osobistych odpowiedzialny jest Minister Cyfryzacji. | Kwestia do weryfikacji i doprecyzowania. | Uwaga uwzględniona |
| **3.** | **MSWiA** | 7.1., tabela: Lista przepływów | Wskazany w pkt 2 niniejszej tabeli system dot. eDowodu osobistego nie jest wymieniony w tabeli: Lista przepływów, w związku z czym do wyjaśnienia pozostaje z jednej strony, jak już wyżej wskazano, o jaki system chodzi, a z drugiej strony, czy system ten będzie faktycznie wykorzystywany. | Kwestia do weryfikacji i wyjaśnienia. | Uwaga uwzględniona |
| **4.** | **MSWiA** | 6 – Otoczenie prawne; 7.1. - tabela: Lista przepływów | Uwzględniając, że z rejestru PESEL do menadżera API mają być przekazywane dane obywateli i jednocześnie nie są planowane zmiany legislacyjne, jak również mając na względzie treść uwagi nr 2 i 3 niniejszej tabeli, wyjaśnienia wymaga, czy działania te znajdują oparcie w obowiązujących przepisach prawa. Zważywszy, że rejestr PESEL oraz Rejestr Dowodów Osobistych, jak też udostępnianie danych z tych rejestrów w trybie teletransmisji danych, pozostaje w gestii ministra właściwego do spraw informatyzacji, wydaje się, że zagadnienie to winno być przedmiotem konsultacji z Ministerstwem Cyfryzacji. | Kwestia do weryfikacji i wyjaśnienia. | UFG już korzysta z danych zawartych w rejestrze PESEL na podstawie dwóch decyzji administracyjnych: decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych z 17.02.2012 r. (tryb pełnej teletransmisji danych) i decyzji Ministra Cyfryzacji z 21.04.2016 r. (tryb weryfikacji). Prawną podstawę dostępu UFG do rejestru PESEL stanowi art. 46 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 z późn. zm.) zgodnie z którym dane z rejestru PESEL udostępnia się państwowym i samorządowym jednostkom organizacyjnym oraz innym podmiotom - w zakresie niezbędnym do realizacji zadań publicznych określonych w odrębnych przepisach. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **MC** | Część ogólna | W wierszu „Źródło finansowania” należy dodać:  • budżet państwa – i wpisać określoną część budżetową | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | W opisie głównym należy zaprezentować główne produkty projektu (m.in. usługi, systemy, bazy) uzasadniając ich budowę lub modyfikację potrzebami interesariuszy  W dokumencie jest mowa zarówno o „Platformie UFG” (tytułowy produkt), jak i „Portalu UFG” dla zakładów ubezpieczeń (ubezpieczycieli).  Ze względu na niejednoznaczność zapisów oraz w celu ułatwienia ich interpretacji, należy zdefiniować oba systemy na początku dokumentu i ściśle utrzymywać nazewnictwo w całym dokumencie.  Wówczas zostaną wyeliminowane sformułowania typu „budowę nowego portalu ufg.pl oraz portalu dla zakładów ubezpieczeń” oraz nie będzie wątpliwości czy systemy te znajdują się wśród systemów wymienionych na liście systemów w pkt 7.1 | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Konieczne jest w dokumencie wyraźne udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy „Platforma UFG” docelowo zastąpi „Portal UFG”, czy oba systemy będą wykorzystywane równolegle. W przypadku równoległego wykorzystywania systemów należy określić zakres ich współpracy. Powinno mieć to swoje odzwierciedlenie również w pkt 7.1, w których opisywane są wszystkie nowe, modyfikowane i wycofywane w wyniku realizacji projektu systemy teleinformatyczne. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | W tabeli interesariuszy nie wymieniono Wnioskodawcy projektu, jako interesariusza projektu | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | W tabeli interesariuszy dla interesariusza „Minister właściwy ds. informatyzacji” w kolumnie „Zidentyfikowany problem” wprowadzony zapis, nie jest problemem |  | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 1.2. Opis stanu obecnego | Należy wyjaśnić zapis „Zakłady ubezpieczeń do realizacji ustawowych obowiązków, wykorzystują najczęściej usługi sieciowe. Korzystają także z komercyjnych, płatnych rozwiązań, wspierających procesy zasilania bazy UFG..” w kontekście tego, że nadal planowane jest wykorzystywanie usług sieciowych jako jedynego typu interfejsu dla kooperacji z innymi aplikacjami, w tym systemami zakładów ubezpieczeń | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W nazwie celu należy sformułować krótko i precyzyjnie tylko nazwę celu.  Pozostałe informacje należy zaprezentować lub już są prezentowane w innych częściach dokumentu. Nie należy w tym miejscu opisywać jak ten cel zostanie osiągnięty i jakie usługi zostaną uruchomione. Opis tego co będzie robione w ramach projektu należy m.in. umieścić w punkcie 1.1 | Proszę o analizę i korektę opisu założeń |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszach „Cel strategiczny” należy wskazać wyłącznie:   * w realizację jakiej strategii rozwoju, programów rozwoju lub innych dokumentów strategicznych rządu , * a w ramach tego - w realizację jakiego celu strategicznego wpisuje się cel projektu;   właściwych z punktu widzenia rozwiązywanych problemów.  Pozostałe treści są nadmiarowe  Przykład:   * Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa; cel: 4.2.1. Zwiększenie jakości oraz zakresu komunikacji między obywatelami i innymi interesariuszami a państwem * Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa; cel: 4.2.2. Wzmocnienie dojrzałości organizacyjnej jednostek administracji publicznej oraz usprawnienie zaplecza elektronicznej administracji (back office) * Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa cel: 4.2.3. Podniesienie poziomu kompetencji cyfrowych obywateli, specjalistów TIK oraz pracowników administracji publicznej | Proszę o analizę i uzupełnienie opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszu KPI należy wymienić wyłącznie nazwy wskaźników.  W przypadku określenia kilku wskaźników do jednego celu wskazane jest ich ponumerowanie i stosowanie tej numeracji w wierszach „Wartość aktualna i docelowe KPI” i „Metoda pomiaru KPI” | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W projekcie nie określono wskaźników KPI umożliwiającego weryfikację poziomu osiągnięcia celu lub rezultatu powiązanego z celem projektu.  Konieczne jest określenie własnych wskaźników celu/produktu i rezultatu dla projektu, np. KPI, który będzie prezentował przyrost usług/systemów (np. 31 nowych modułów, 3 nowe usługi) | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Zgodnie z opisem na wzorze formularza w wierszu „Metoda pomiaru KPI” należy określić:   * metodę oraz sposób pomiaru KPI, np. szacunek na podstawie danych zastanych, badanie ewaluacyjne ilościowe, badanie ewaluacyjne jakościowe * wskazać źródło danych np. baza danych systemu, BDL GUS, odpowiedzi/opinie interesariuszy, dokumentacja projektowa, raport z realizacji, protokół odbioru systemu, albo inny dokument, który to potwierdzi wartość wskaźnika oraz * **częstotliwość pomiaru**, np. jednorazowo w dniu zakończenia projektu   mając na uwadze wykazaną planowaną **docelową wartość wskaźnika KPI.**  Częstotliwość pomiaru należy zaplanować tak, aby wskaźniki były osiągnięte i zmierzone na koniec realizacji projektu (jeśli to ma być wskaźnik celu/produktu), albo rok po zakończeniu realizacji projektu (jeśli ma to być wskaźnik rezultatu). | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W celu 3 w wierszu dot. korzyści umieszczono funkcjonalności systemu będącego produktem projektu, co należy opisać w pkt 1.1 lub opisie systemu w Liście systemów w pkt 7.1. Podobna sytuacja ma miejsce w wybranych zapisach w celu 2.  W wierszu tym należy zdefiniować korzyści projektu tj. mierzalne, długofalowe i trwałe zmiany przyczyniającej się do osiągnięcia jednego lub więcej celów organizacji lub jej otoczenia, wynikające z rezultatów osiągniętych z wytworzenia/wdrożenia poszczególnych produktów projektu, uznawana przez jednego lub więcej interesariuszy za zaletę. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 2.4. Produkty końcowe projektu | Co do zasady produktami końcowymi, niebędące produktami wymienionymi w pkt 2.2 i 2.3, powinny być produkty specjalistycznie, typu:   * „System teleinformatyczny ….” (tutaj: „System eUFG” lub „Platforma eUFG”, zgodnie z rozwiązaniem zastosowanym w wyniku uwagi nr 2 oraz „API ZU”) * „Rozbudowany/zmodyfikowany system teleinformatyczny … w zakresie modułów….” * … (produkty infrastrukturalne ) * „Interfejs API” (tutaj: „API do platformy eUFG”) * „Zmodyfikowany interfejs API” * „Rejestr…” * „Zmodyfikowany rejestr ….” * „Raport z testów bezpieczeństwa” * „Raport z testów wydajności” * „Raport z testów badań UX” * „Materiały szkoleniowe” * „Materiały informacyjno-promocyjne”   Informację o modyfikowanych modułach/komponentach systemów, o ile modyfikacje są produktami projektu należy zaprezentować:   * w pkt 1.1 (wskazanie potrzeby modyfikacji, budowy) * w pkt 3 w ramach kamieni milowych * ew. w tabeli „Lista systemów..” w kolumnie „Krótki opis..” * na grafice w pkt 7.2 | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Kamień milowy wyznacza punkt kontrolny projektu, który podsumowuje określony zestaw produktów i związaną z nimi grupę działań (etap projektu), bądź daną fazę projektu.  W związku z powyższym sugerujemy definiowanie kamieni milowych wskazujących na element poddany pomiarowi, np.:   * zamiast „Zakończenie etapu…”,   sugerujemy   * „Zakończony etap..”. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Należy dodać kamienie milowe związane z:   * wdrożeniem poszczególnych produktów cząstkowych/modułów/komponentów systemu modyfikowanych lub budowanych w projekcie * uzyskaniem pozytywnych wyników testów bezpieczeństwa i wydajności budowanych/modyfikowanych systemów teleinformatycznych | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Kamienie milowe zostały doprecyzowane |
|  | **MC** | 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych  1.2. Opis stanu obecnego | Uzupełnienie informacji o wykorzystywanych przez budowane lub modyfikowane w projekcie systemy teleinformatyczne rozwiązania chmurowe, WIIP czy on-premise  W przypadku:   * ponoszenia kosztów w tym zakresie należy wprowadzić odpowiednie zapisy w pozycji kosztowej „Infrastruktura” * braku kosztów w tym zakresie informacje należy podać w pkt 1.2 | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Do kosztów projektu nie wlicza się kosztów utrzymania wdrożonych produktów projektu, dlatego należy skorygować opis pozycji kosztowej „Oprogramowanie” i wliczyć koszty z tym związane w pkt 4.3 | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona - skreślone “utrzymanie w trakcie projektu” |
|  | **MC** | 4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania | Koszty utrzymania trwałości projektu brutto powinny być prezentowane co do zasady dla okresu po zakończeniu realizacji projektu. W trakcie realizacji projektu dopuszczalne jest wykazanie środków wyłącznie dla i dotyczących produktów oddanych do użytkowania w trakcie projektu. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Koszty są wykazane po zakończeniu realizacji projektu – od lutego 2027. Brak zmian w OZPI. |
|  | **MC** | 4.3 Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania | W każdym roku oszacowano taki sam roczny koszt utrzymania efektów projektu nie uwzględniając ogólnorynkowych okoliczności mających wpływ na jego zmianę. Należy rozważyć zmianę. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Pozostawiono bez zmian. Umowa z wykonawcą będzie zawierać stałą cenę za utrzymanie na kolejne 5 lat okresu trwałości (praktyka stosowana przez UFG w innych projektach) |
|  | **MC** | 6. Otoczenie prawne | W tej części należy wymienić także akty prawne m.in. z zakresu informatyzacji, mające wpływ na wytworzenie i wdrożenie produktów projektu np.:   * ustawę o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, * ustawę o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, * ustawę o ochronie baz danych, * ustawę o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, * ustawę o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, * ustawę o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, * ustawę o doręczeniach elektronicznych, * ustawę o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, * rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego, * rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników, * ustawę o ochronie danych osobowych, * ustawę o ochronie informacji niejawnych, * rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego, * rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych * ustawę o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach | Proszę o analizę i uzupełnienie opisu założeń | Uwzględnione za wyjątkiem pozycji, które nie dotyczą UFG.  Dodatkowo: ustawa o działalności ubezpieczeniowej i asekuracyjnej |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | Widok kooperacji powinien prezentować:   * skrótowce lub ew. nazwy wszystkich systemów teleinformatycznych (nie rejestrów, chyba, że nazwa systemu i rejestru jest tożsama) współpracujących z budowanymi lub modyfikowanymi systemami będącymi produktami projektu * przepływy danych pomiędzy wszystkimi wymienionymi systemami (odrębnie każdy)   jednoznacznie oznaczając ich statusy.  Statusy systemów teleinformatycznych prezentowanych na diagramie powinny przyjąć następujące wartości:   * planowany w projekcie * planowany w innym projekcie (inny projekt oznacza każde przedsięwzięcie lub działanie stałe organizacji realizowane poza projektem) * modyfikowany w projekcie * modyfikowany w innym projekcie * istniejący * do wycofania   Statusy przepływów prezentowanych na diagramie powinny przyjąć następujące wartości:   * planowany * modyfikowany * istniejący | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | Skrótowce lub ew. nazwy wszystkich systemów teleinformatycznych prezentowane w dokumencie powinny być spójne z innymi projektami UFG, których opisy są lub będą przedłożone do KRMC | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | Widok kooperacji nie powinien prezentować:   * **grup systemów** * interesariuszy, **interfejsów, rejestrów, baz danych, szyn danych, usług sieciowych i innych elementów infrastruktury** (obiekty te powinny być prezentowane w innych częściach dokumentu, np. w tabeli interesariuszy 1.1 lub w drugiej kolumnie tabeli kosztów w pkt 4.2, przyjęte założenia technologiczne w pkt 7.3) * **modułów/komponentów systemów**, które są prezentowane w pkt 7.2 | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | Na grafice nie zostały zaprezentowane systemy i przepływy z kluczowymi interesariuszami projektu, tj. zakładów ubezpieczeń |  | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W widoku kooperacji został wymieniony system CEIDG w kontekście danych przedsiębiorców. Przeanalizowania wymaga wykorzystanie systemu KRS.  Jednocześnie należy zweryfikować zasadność integrowania się z systemem CEIDG i KRS w przypadku integracji z systemem rejestru REGON. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | Widok kooperacji projektu nie zawiera aktualnie istniejącego portalu/portalu ufg.pl/ portalu dla zakładów ubezpieczeń.  Jeśli jest to system wycofywany w ciągu roku po zakończeniu projektu, należy go wykazać, jednocześnie bez wskazywania przepływów związanych z tym systemem. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | Tabela „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie” powinna wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie” w kolumnie:   * „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji i przyjętą w pozostałych częściach dokumentu * „Opis systemu” należy podać pełną nazwę systemu oraz krótką, ale wyczerpującą informację o systemie teleinformatycznym prezentowanym na diagramie. Opis powinien zawierać cel utworzenia/modyfikacji systemu i opis głównych jego funkcjonalności * „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie:   + planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie)   + modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie)   + istniejące (na diagramie: istniejące) * „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy:   + wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie   + wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu   + opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W tabeli „Lista przepływów”:   * wykazuje się wszystkie przepływy prezentowane na diagramie kooperacji aplikacji * liczba pozycji na liście przepływów powinna być równa liczbie przepływów danych na diagramie kooperacji (przekazywanie danych w obie strony między systemami teleinformatycznymi to dwa odrębne przepływy, które są prezentowane na liście przepływów w dwóch odrębnych wierszach) * nie wykazuje się przepływów z modułami/komponentami budowanego lub modyfikowanego systemu teleinformatycznego * nazwy systemów źródłowych i docelowych muszą być zgodne z prezentowanymi na diagramie kooperacji | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W tabeli „Lista przepływów” i widoku kooperacji umieszczamy tylko przepływy danych nie wskazujemy żądań jakie są przesyłane w celu uzyskania danych | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania | Diagram modułów/komponentów powinien:   * zawierać moduły/komponenty wszystkich systemów teleinformatycznych budowanych lub modyfikowanych w ramach projektu * zawierać moduły/komponenty istotne z biznesowego punktu widzenia * prezentować nazwy modułów/komponentów, które odpowiadają obszarom funkcjonalnym, za który dane moduły/komponenty odpowiada * prezentować statusy modułów/komponentów zgodnie z legendą dla statusów systemów z diagramu kooperacji w pkt 7.1 | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uwaga uwzględniona |
|  | **MC** | 7.4. Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym  rozwiązaniu | W tabeli dotyczącej przetwarzania zawartości innych rejestrów:   * „Rejestr publiczny”, należy podać oficjalną nazwę rejestru, którego dane będą przetwarzane w ramach systemu/systemów teleinformatycznych planowanych do wdrożenia lub modyfikowanych w projekcie (REGON, CEP, PESEL) * „Opis”, należy wprowadzić krótką informację, w jakim celu powstał rejestr * „Zakres przetwarzania”, należy wskazać sposób/sposoby (można wskazać więcej niż jeden) przetwarzania danych wymienionego rejestru, zgodnie z: * użycie danych * zmiana wartości | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona |